Задания заключительного этапа

	Левин Арсений Романович
Тест начат	Воскресенье, 2 Март 2025, 10:21
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 2 Март 2025, 13:36
Прошло времени	3 час. 15 мин.
Оценка	**60,00** из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Игра ума или воображение?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?

Надо повыше! Нечего ему тут загорать!	**Больше воды! Все залить! Хочу, чтоб у него урожай погиб!**	**Делайте длиннее! Пусть его зимой засыпает!**

На первом рисунке лицо возводит высокий забор с целью затруднить доступ соседа к солнечному свету. На втором рисунке лицо устанавливает фонтаны с целью залить урожай соседа. На третьем рисунке лицо удлиняет крышу своего дома, чтобы зимой с неё спадал снег на крышу дома своего соседа. Правовой принцип, объединяющий описанные жизненные ситуации - добросовестное осуществление гражданских прав. Юридическое значение данного принципа состоит в том, что лица должны добросовестно осуществлять принадлежащие им гражданские права, то есть не злоупотреблять ими, а также учитывать при их осуществлении интересы других лиц. Он установлен законодателям в целях исполнения положения Конституции РФ, запрещающего осуществление лицом своих прав в нарушение законных прав и интересов других лиц. На рисунках указанный принцип нарушается в форме шиканы (осуществления права исключительно с целью причинить вред другому лицу), и добросовестный сосед в каждой изображённых ситуаций, в частности, вправе обратиться в суд с негаторным иском, то есть с требованием об устранении препятствий для осуществления своих законных прав и интересов.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Сёстры могут обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью. Их требования могут быть удовлетворены в случае, если брат действительно препятствует матери и её дочерям в общении друг с другом. Объяснения брата и матери, данные в суде, могут быть поставлены под сомнение, поскольку имеются основания полагать, что мать находится под влиянием своего сына: он забрал её из своего дома, диктует, что говорить по телефону. Однако, если мать по своей воле не желает общаться с дочерьми, то суд не удовлетворит требования сестёр, поскольку мать свободно осуществляет своё право на общение с детьми. Также важно учитывать неприкосновенность жилища брата.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 1,00 из 6,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Подарки на сумму менее 3000 рублей государственным служащим не запрещены действующим законодательством РФ. Действия Коррупцева и Взятникова не могут могут быть квалифицированы и как мелкое взятничество, поскольку имущество передано не за осуществление действия или бездействия должностным лицом (не является условием такового), то есть у лиц отсутствовал умысел.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

Сотрудник туристической фирмы «Пегас» Нефедов Д.А., находясь в отпуске, был уволен с должности менеджера данной фирмы за систематическое нахождение на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения. Гражданин Нефедов Д.А. по поводу своего увольнения подал жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации для восстановления в должности.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Правильно ли поступил гражданин Нефедов Д.А., избрав такой способ защиты своего права?

В какой суд следовало обратиться гражданину Нефедову Д.А.?

На какие положения российского законодательства следует ссылаться гражданину Нефедову Д.А. в жалобе на действия руководства «Пегас» относительно своего увольнения?

1. Нефёдов поступил неправильно, избрав способ защиты своего права в форме жалобы в Конституционный суд, поскольку ему не подсудны трудовые споры, в соответствии с ФКЗ О Конституционном суде РФ.

2. Нефёдову следовало обратиться в районный суд по месту нахождения нахождения туристической организации Пегас, в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса РФ.

3. Нефёдову следует ссылатьтся на положение Трудового кодекса РФ, запрещющее увольнение работника, пребывающего в отпуске.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 5,00 из 6,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гражданин Гаврилов Д.Ф. при опросе 20 мая 2023 года сотрудником уголовного розыска ОМВД по району Вешняки г. Москвы капитаном полиции Захаровым В.И. по факту избиения одноклассниками своего сына Михаила Гаврилова рассказал о том, что они с женой усыновили Мишу. Вечером Захаров В.И. поделился этой информацией со своей девушкой Волковой Л.П., после чего она позвонила своей знакомой Галкиной Д.А. (которая, как выяснилось впоследствии, являлась матерью одного из одноклассников Миши Гаврилова) и в телефонном разговоре, как бы между прочим, сообщила ей об этом. На следующий день, все в классе знали о том, что Миша Гаврилов приемный сын своих родителей.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Имел ли право Захаров В.И. разглашать данную информацию, полученную им от отца Миши Гаврилова?

Влекут ли действия Захарова В.И. наступление правовых последствий? Если да, то какие? Если нет, то почему?

Возможно ли привлечь к ответственности одноклассников за избиение Миши Гаврилова?

1. Захаров не имел право разглашать информацию, полученную от отца Миши Гаврилова, поскольку она составляет собой тайну усыновления, а также материалы оперативно-розыскной деятельности.

2. Действия Захарова влекут за собой дисциплинарную, а также уголовную ответственность, поскольку оперативникам запрещено разглашать информацию, полученную при осуществлении оперативно-розыскной деятельности - в соответствии с локальными нормативными актами, а также тайну усыновления - в соответствии с уголовным кодексом.

3. Одноклассников возможно привлечь к ответственности за избиение Миши Гаврилова. Они могут быть подвергнуты замечанию, выговору или отчислению (в случае достижения 15-летнего возраста), а также административному наказанию за нанесение побоев (в случае достижения 16-летнего возраста) или уголовному наказанию за причинение вреда здоровью - в зависимости от его тяжести (в случае достижения 14- или 16-летнего возраста).

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 3,00 из 5,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Зайцев и Осинкин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, проникли в квартиру Кисилева, откуда похитили телевизор, две пары кроссовок и денежные средства. После их задержания, Зайцев в процессе допроса показал, что хищение он совершил совместно с Осинкиным, а похищенное хранит у себя в гараже. Также он пояснил, что в момент совершения данного преступления

был пьян, поэтому не мог контролировать свои действия. Он заявил: «Это меня Осинкин уговорил. Я пьяным был. Трезвым бы не полез».

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Признаки какого состава преступления содержат действия Зайцева и Осинкина?

2. Что, в данной ситуации, является предметом преступления?

3. Может ли данное преступление рассматривать как совершенное с целью временного использования имущества с последующим его возвращением собственнику?

4. Может ли нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения быть признано обстоятельством, смягчающим или отягчающим наказание?

5. Можно ли признать сообщенные Зайцевым сведения явкой с повинной?

1. В действиях Зайцева и Осинкина содержатся признаки составов незаконного проникновения в жилище, а также кражи группой лиц по предварительному сговору.

2. Предметом преступления в данной ситуации являются украденные телевизор, две пары кроссовок и денежные средства.

3. Данное преступление не может рассматриваться как совершённое с целью временного использования имущества с последующими возвращением собственнику, поскольку об обратном свидетельствует хранение украденных предметов в гараже.

4. Нахождение Зайцева в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения не может быть признано ни обстоятельством, смягчающим ответственность, ни обстоятельством, отягчающим её.

5. Сообщённые Зайевым сведения нельзя признать явкой с повинной, поскольку они были сообщены после его задержания.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Прохоров 1998 года рождения, 20 января 2025 года в 21 час 25 минут был задержан сотрудниками патрульно-постовой службы за попытку отобрать у девушки дамскую сумочку. В Отдел МВД Прохоров был доставлен в 22 часа 05 минут. Протокол о задержании был составлен в 01 час 25 минут 21 января 2025года. Дознаватель допросил Прохорова в 06 часов 30 минут 21 января 2025 года. Прокурор был проинформирован о задержании Прохорова в 12 часов 15 минут 21 января 2025года.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

Что такое задержание в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации?

На какой период времени Прохоров может быть задержан?

Какими правами обладает Прохоров после задержания и доставления в Отдел МВД?

Были ли допущены нарушения действующего законодательства в отношении Прохорова после его задержания и доставления в Отдел МВД?

1. Задержание - временное ограничение свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления.

2. Прохоров может быть задержан на срок до 48 часов.

3. После задержания и доставления в отдел МВД Прохоров имеет право на телефонный звонок, а также право на присутствие адвоката.

4. Права Прохорова были нарушены: были задавены сроки на допрос задержанного, а также уведомление прокурора.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: Выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.

Конституция в стране может быть уподоблена карточному домику по нескольким причинам:

1. Отсутствие гаранта Конституции, коими могут выступать Президент или Конституционный суд. Как известно, законы, в частности Основной, должны соблюдаться, но если будет отсутствовать орган, обладающий достаточной властью обеспечивать его исполнение, то этот закон может перестать исполняться.

2. Отсутствие стойких институтов в обществе, которые не допустят фундаментальных нарушений Конституции. Органы государственной власти, в том числе упомянутый гарант Конституции, могут быть узурпированы, если институты общества, такие как средства массовой информации, адвокатура, местное самоуправление, избирательная система и другие, недостаточно развиты для препятствия возникновению подобных ситуаций.

3. Размытые формулировки в положениях Конституции. Неопределённости позволяют её расширительно толковать, что может быть использовано недобросовестными лицами в целях умаления прав и свобод человека, осуществления неограниченной власти, а также привести к иным неблагоприятным последствиям вопреки самому духу Конституции.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 3,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворам разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

1. Действия бездомных могут быть квалифицированы как кража, совершённая группой лиц по предварительному сговору.

2. Денежные средства, лежащие на банковском счёте, в соответствии с Гражданским кодексом РФ, являются обязательством банковской организации перед гражданином, на имя которого этот счёт открыт. Соответственно, банк при приобретении бездомными лотерейного билета, предоставил исполнение с пороком, однако гражданин N вправе не требовать признания сделки недействительной, и тогда выигрыш в лотерее будет причитаться ему, как владельцу банковского счета, с которого был приобретён лотерейный билет.

3. В действиях гражданина N содержатся признаки состава вымогательства, поскольку он фактически понуждает преступников совершить действия под угрозой неблагоприятных последствий (заявления о преступлении).

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имелась точная информация, что масштабный террористический акт произойдёт в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идёт о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств?

2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

1. Действующее законодательство РФ не допускает применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому в чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательств, поскольку право на жизнь и здоровье не может быть ограничено даже в таких условиях, в соответствии с Конституцией РФ, УПК РФ гарантирует гуманное обращение, в частности запрещает применение насилия на допросах, УК РФ устанавливает уголовную ответственность за пытки. Общепризнанные принципы международного права, являющиеся составной частью законодательства РФ, также не допускают подобного.

2. Первая группа права, утверждая, что пытки нарушают закон (см. ответ 1), её позиция единственная допустимая. Вторая группа неправа в оправдании пыток, однако верно отмечает, что ситуация безвыходная (прим.: это не оправдывает насилия), а также то, что многие представители общества из негативного отношения к террористам могут одобрить такие действия и проигнорировать телесные повреждения на теле задержанного. Третья группа также неправа в оправдании пыток, однако с точки зрения морали её позиция является дискуссионной, поскольку нарушение закона в отношении террориста может спасти жизни большого количества невинных людей.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. ***(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)***

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

1. Гражданин А, оскорбивший сотрудника полиции Б за его аморальное поведение в быту, не несёт уголовной ответственности за оскорбление носителя власти, поскольку оскорбляет гражданина Б лишь в его личном качестве, несмотря на то, что тот является должностным лицом, то есть уголовный закон защищает не столько носителя власти, сколько государство.

2. Губернатор А, допустивший в своём публичном выступлении высказывание, возбуждающее межрасовую ненависть, несёт административное наказание в своём личном качестве, его высказывания при этом являются не официальной позицией субъекта РФ (государственной позицией) по расовому вопросу, но собственной позицией.

3. Гражданин А, избитый у себя дома гражданином Б, являющимся государственным служащим, предъявляет гражданский иск в отношении гражданина Б, а не государственного органа, поскольку гражданин Б причинил ему вред не при исполнении своих должностных обязанностей, а значит отвечает в качестве частного лица, независимо от государственного органа.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. ***(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)***

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершЕнные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершЕнные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Субъективные права действительно можно разделить на совершенные и несовершенные. Разберём на примере судьи:

1. Существуют субъективные права, которые судья реализует свободно (дискреционно): назначение предварительного судебного заседания, дозволение не предусмотренных законом форм обращения к судье в заседании и другие. Закон в таких случаях предоставляет судье возможность действовать по своему усмотрению, то есть альтернативно: назначить заседание или нет, разрешить форму обращения или нет.

2. Существуют субъективные права, которые судья реализует в соответствии с чёткими предписаниями закона (императивно): отвод наводящих вопросов, возвращение искового заявления в предусмотренных законом случаях и другие. В таких случаях судья лишь является лицом, уполномоченным оценить обстоятельства и принять то или иное решение, которое должно быть принято в соответствии с обстоятельсьтвами: вопросм наводящий - судья его отводит, имеются соответствующие основания - судья возвращает исковое заявление.

В законодательной технике можно найти подтверждение гипотезы. Так, при наделении субъекта права совершенным субъективеным правом, законодатель использует такие формулировки, как "имеет право", "или", "по своему усмотрению", а при наделении несовершенным субъективным правом чётко указывает на действие (бездействие), которое субъект права должен совершить при тех или иных обстоятельствах.

При этом несовершенное субъективное право, хотя и является одновременно обязанностью, не перестаёт быть мерой возможного поведения субъекта права, то есть концепция несовершенного субъективного права не противоречит определению субъективного права.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Старший менеджер по продажам Иван Лоботрясов уже второй месяц подряд не выполнял план продаж, чем очень нервировал руководство. Начальник отдела продаж доложил генеральному директору, что Лоботрясов работает неэффективно, и предложил депремировать работника на 100%, заплатив за месяц только должностной оклад, объявить ему замечание и понизить в должности, сделав обычным менеджером, а не старшим, как сейчас. Гендиректор вызвал юрисконсульта Антонину Правознайкину и попросил ее дать оценку предложениям начальника отдела продаж.

Вопросы:

Как Вы считаете, вправе ли работодатель депремировать Ивана Лоботрясова в данной ситуации?

Можно ли объявить Ивану Лоботрясову замечание?

Можно ли перевести Ивана Лоботрясова на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план?

1. Стимулирующие выплаты, хотя и являются составляющей заработной платы работника, являются мерой поощрения работника за хорошо выполняемую работу, и их выплата - не обязанность, а право работодателя, соответственно, работодатель вправе депремировать Лоботрясова, однако это не может быть применено в качестве дисциплинарных взысканий (их перечень закрытый и

не включает такую меру).

2. Ивану Лоботрясову можно объявить замечание.

3. Лоботрясова нельзя перевести на нижестоящую должность без его согласия, если он не выполняет план, поскольку это не является основанием для перевода на иную должность без согласия работника.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Гендиректор ООО «Логистикс» подозревал начальника отдела логистики непродовольственных товаров Дениса Хитрюгина в злоупотреблениях, но доказать нарушения не мог, поэтому решил сократить весь отдел вместе с начальником. Денис отказался получать под роспись уведомление о грядущем через 2 месяца сокращении и уведомление об отсутствии вакансий, сбежал от начальника отдела кадров, заперся у себя в кабинете, где и просидел до конца дня. По факту отказа от ознакомления с уведомлениями был составлен акт. В последующие 2 месяца Хитрюгин был либо временно нетрудоспособен, либо использовал запланированный по графику ежегодный оплачиваемый отпуск. В день увольнения Хитрюгин находился на рабочем месте, ознакомился с приказом о расторжении трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, получил на руки необходимые документы и даже дал интервью корреспонденту местной интернет-газеты, в котором рассказал, что руководство ООО «Логистикс» вышвыривает ценных специалистов на улицу без причин. После обеда Хитрюгин покинул рабочее место, никому ничего не сказав, и обратился к знакомому врачу, который выдал ему больничный в связи с респираторной инфекцией. А еще через день Хитрюгин подал иск о восстановлении на работе, оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Заявленные требования обосновал тем, что работодатель, по мнению Хитрюгина, нарушил порядок расторжения трудового договора по п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ, а именно: не выдал работнику под роспись уведомление о сокращении и уволил работника в день, когда тот был временно нетрудоспособен.

Вопросы:

Как Вы считаете, действительно ли работодатель нарушил закон, если подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении отсутствует?

Соответствуют ли действия работника по оформлению листка нетрудоспособности в рассматриваемой ситуации и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора действующему законодательству Российской Федерации?

1. Работодатель не нарушил закон, хотя подпись Хитрюгина на уведомлении о предстоящем увольнении и не стоит, поскольку тот сам отказался от подписи уведомления, о чём был составлен соответствующий акт. Однако, сокращая весь штат сотрудников с целью уволить Хитрюгина без доказательств его проступка, работодатель нарушает закон, обходя его.

2. Оформление листка нетрудоспособности и ссылка на нарушение порядка расторжения трудового договора не соответствуют законодательству, поскольку своими действиями Хитрюгин допустил злоупотребление правами.